

Bewertungskriterien (für Seminar-, BA-, MA-Arbeiten)

Zu bewertende Kompetenzen:

- | | |
|--|--|
| Wissenschafts- und Forschungskompetenz | (v.a. bei Abschlussarbeiten) |
| Methodenkompetenz | (ggfs. Planungskompetenz (IÄ)) |
| Interpretationskompetenz | (ggfs. Diagnosekompetenz (IÄ)) |
| Darstellungskompetenz | (ggfs. Geschichtsdidaktische Kompetenz (IÄ)) |

Punkteschema

Punkte	17-18	15-16	14	13	12	11	10	9	8	6-7	0-5
Note	1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0	5

Schema für die Leistungsbemessung

	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	0 Punkte
Fragestellung	<ul style="list-style-type: none"> • eigenständige Entwicklung einer klaren, dem Thema angemessenen Fragestellung • überzeugende Abgrenzung und Zuspritzung des Themas 	<ul style="list-style-type: none"> • eine klare Fragestellung ist erkennbar • Auswahl von Vertiefungsaspekten ist akzeptabel, aber nicht ideal 	<ul style="list-style-type: none"> • Fragestellung in Ansätzen erkennbar, aber sehr an Vorlagen orientiert • wenig eigenständige Beweisführung 	<ul style="list-style-type: none"> • fehlende bzw. unpassende pauschale und nicht historisch-analytische Fragestellung • keine Präzisierung oder Eingrenzung der Fragestellung
Aufbau	<ul style="list-style-type: none"> • klare, logische Gliederung • zielgerichteter Aufbau • Analyse vor Urteil • Differenzierung von Sach- und Werturteil 	<ul style="list-style-type: none"> • weitgehend klar gegliedert • Angemessen gewichtet und • weitgehende Beachtung von wissenschaftlichen Denk- und Argumentationsprozessen 	<ul style="list-style-type: none"> • Gliederung ist nur mit Mühe nachvollziehbar • Gewichtung ist unausgewogen • logische Brüche bei der Beantwortung der Fragestellung 	<ul style="list-style-type: none"> • unlogische Gliederung, die Fragestellung wird nicht verfolgt • Urteile vor Analyse oder nicht im Zusammenhang mit der Analyse • unreflektierte Übernahme von Urteilen aus der Literatur und aus dem allgemein-öffentlichen Umgang
Analyse & Methoden	<ul style="list-style-type: none"> • überzeugende Quellen- und Literaturauswahl • überzeugende Arbeit mit den Quellen und der Literatur • Beachtung von Multi- und Zirkularkausalität, Exemplarität, Multiperspektivität und Kontroversität 	<ul style="list-style-type: none"> • angemessene Quellen- und Literaturauswahl • nachvollziehbare Arbeit mit den Quellen und der Literatur • weitgehende Beachtung von Multi- und Zirkularkausalität, Exemplarität, Multiperspektivität und Kontroversität 	<ul style="list-style-type: none"> • Quellen- und Literaturauswahl mit Lücken • nicht durchweg nachvollziehbare Arbeit mit den Quellen und der Literatur • Schwierigkeiten bei der Beachtung von Multi- und Zirkularkausalität, Exemplarität, Multiperspektivität und Kontroversität 	<ul style="list-style-type: none"> • zufällige, nicht begründete Quellen- und Literaturauswahl • nicht nachvollziehbare Arbeit mit den Quellen und der Literatur • fehlende Beachtung von Multi- und Zirkularkausalität, Exemplarität, Multiperspektivität und Kontroversität

Urteilsfähigkeit	<ul style="list-style-type: none"> • eigenständige Reflexion des Themas in Hinblick auf die Fragestellung 	<ul style="list-style-type: none"> • weitgehend eigenständige Reflexion 	<ul style="list-style-type: none"> • stark an Vorlagen orientiert, das Urteil ist aber noch begründet 	<ul style="list-style-type: none"> • zufälliges, kaum fundiertes Urteil • fehlende Reflexion der Urteilsparameter
Sprache	<ul style="list-style-type: none"> • leserfreundlich, den Regeln der Schriftsprache voll entsprechend • Korrekter und präziser Gebrauch von Fachtermini • Definition und Diskussion zentraler Begrifflichkeiten 	<ul style="list-style-type: none"> • noch leserfreundlich, den Regeln der Schriftsprache weitgehend entsprechend • weitgehend korrekter und angemessener Gebrauch von Fachtermini 	<ul style="list-style-type: none"> • teilweise unverständlich, Abstriche in der Lesbarkeit • grammatischen und orthographischen Fehler • ungenaue Begrifflichkeiten 	<ul style="list-style-type: none"> • unverständliche Passagen • zahlreiche grammatischen und orthographischen Fehler • unwissenschaftliche Sprache • unreflektierte und unpassende Begriffsverwendung
Form	<ul style="list-style-type: none"> • den formalen Vorgaben und Zitationsregeln voll entsprechend • souveräne Nutzung des Anmerkungsapparates (Fußnotendiskussion) • korrekte und umfassende Recherche von Quellen und Literatur 	<ul style="list-style-type: none"> • den formalen Vorgaben weitgehend entsprechend • in der Regel einheitliche und vollständige Zitation • im allgemeinen angemessene Nutzung des Fußnotenapparats • weitgehend vollständige Recherche von Quellen und Literatur 	<ul style="list-style-type: none"> • den formalen Vorgaben nur in Teilen entsprechend • fehlerhafte Zitation • Unsicherheit bei der Nutzung des Fußnotenapparats • unvollständige, aber noch erkennbar systematische Recherche 	<ul style="list-style-type: none"> • Den Vorgaben nicht entsprechend, • unvollständige und uneinheitliche Zitation • unzureichende Nutzung des Fußnotenapparats • unzureichende, unvollständige, zufällige Recherche